

國立臺北護理健康大學教師違反送審教師資格規定及學術倫理案件處理要點

91年9月25日第44次校務會議通過

99年6月23日第83次校務會議修正通過

102年1月23日第98次校務會議修正通過第2點、第6~8點、第13點條文

103年09月24日第107次校務會議修正通過第4點條文

106年03月08日第123次校務會議修正通過第4點條文

106年12月27日第126次校務會議修正通過要點名稱、第1~17點條文

107年12月26日第130次校務會議修正通過第6點條文

110年06月23日第140次校務會議修正通過第2點、第4點、第6點、第7點條文

一、本校為防範教師違反送審教師資格規定及學術倫理，並公正處理相關案件，特依據教育部「專科以上學校教師資格審定辦法」、「專科以上學校教師違反送審教師資格規定處理原則」及「專科以上學校學術倫理案件處理原則」訂定本要點。

二、本要點所稱違反送審教師資格規定及學術倫理，指送審人或被檢舉人有下列情形之一者：

(一) 造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。

(二) 變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。

(三) 抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當，情節重大者，以抄襲論。

(四) 由他人代寫。

(五) 未經註明而重複出版公開發行。

(六) 大幅引用自己已發表之著作，未適當引註。

(七) 以翻譯代替論著，並未適當註明。

(八) 教師資格審查履歷表、合著人證明登載不實、代表作未確實填載為合著及繳交合著人證明。

(九) 學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明為偽造、變造。

(十) 本人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序之情事，或以違法或不當手段影響論文之審查。

(十一) 其他違反學術倫理情事。

三、本校教師評審委員會（以下簡稱「校教評會」）受理與處理違反本要點事宜，必要時應聘請校外公正學者參與。

四、校教評會本公正、客觀、明快之原則，處理涉嫌違反本要點檢舉案。

違反本要點成立之案件，應依違反本要點類型、情節輕重及著作性質，由校教評會決議為下列一款或數款之處置：

(一) 一定期間內不予年資加薪（或年功加俸）、不得申請升等、借調、校外兼職或兼課。

(二) 一定期間內不得申請教授休假研究、出國講學、進修研究、延長服務、不發給獎補

助。

(三) 依「專科以上學校教師資格審定辦法」規定，於一定期間不受理其教師資格審定之申請。

(四) 依教師法相關規定予以解聘、停聘、不續聘。

(五) 涉及違反教師資格審查以外之學術倫理案件，另得依「專科以上學校學術倫理案件處理原則」規定，予以書面告誡、參加一定時間之學術倫理相關課程並取得證明等。

經校教評會審議確認有違反本要點第二點各款情事者，應通知本校相關單位將發給涉及違反前述情事之著作獎補助款項追回。

五、檢舉人應具真實姓名及聯絡方式，並具體指陳對象、內容及檢附證據資料向校教評會提出檢舉，校教評會經向檢舉人查證確為其所檢舉後，應即進入違反本要點處理程序；檢舉人提供之身分資料有不實情事者，以未具名檢舉論。

前項檢舉案件，檢舉人未具名惟具體指陳對象、違反內容且充分舉證者，得依前項規定辦理。

涉嫌違反本要點案，未經證實成立前，應以秘密方式為之，避免檢舉人與被檢舉人曝光。

校教評會主席應於接獲檢舉案後，會同教務長及人事室於十日內完成形式要件審查，確認檢舉案是否成立。

六、涉有**第二點各款所定情事**，應先由**送審人或**被檢舉人針對檢舉內容十日內提出書面答辯，**逾期不為答辯，視同放棄答辯。**

前項送審人或被檢舉人之書面答辯及檢舉內容，由校教評會依規定程序審議，第二點第一款至第七款或第十一款之處理，應先送請該專業領域公正者至少三人審查，若屬教師資格送審案，除送原審查人再審理外，必要時得另送相關學者至少二人（至少一人應是校外）審查，以為相互核對。審查人審理後應提出審查報告書，俾供處理之依據。審查人身分應予保密。

前項專業領域公正學者參考名單，由教務長及校長指定兩名教授層級校教評會委員，研提至少五名人選供校教評會主席、學術副校長及教務長共同遴選。

七、涉有本要點第二點第十款所定情事時，由校教評會主席指派人員與受到干擾之審查人取得聯繫並作成通聯紀錄，送校教評會主席再與該審查人查證後，提校教評會審議；經校教評會審議屬實者，依本要點第四點規定處置；涉及受理教師資格審查案件期間者，應即停止其資格審查程序，並由學校通知送審人，自通知日起二年內不受理其教師資格之申請，並報教育部備查。

八、檢舉案處理過程中校教評會委員、原審查人及專業領域公正學者等相關人員，與被檢舉人有下列關係之一者，應予以迴避：

(一) 曾有指導博士、碩士學位論文之師生關係。

(二) 配偶、前配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親，或曾有此關係。

(三) 近三年發表論文或研究成果之共同參與研究者或共同著作人。

(四) 審查該案件時共同執行研究計畫。

(五) 現為或曾為被檢舉人之訴訟代理人或輔佐人。

被檢舉人得申請下列人員迴避：

(一) 有前項所定之情形而不自行迴避者。

(二) 有具體事證足認其執行職務有偏頗之虞者。

相關人員有第一項所定之情形而未自行迴避，或其執行職務有偏頗之虞者，校教評會應依職權命其迴避。

相關人員，得自行申請迴避。

九、涉嫌違反本要點案經相關專業領域公正學者審查完竣，校教評會於處理階段必要時得允被檢舉人於程序中再提出口頭答辯。

十、涉嫌違反本要點案經相關專業領域公正學者審查後，校教評會於審議時如仍有判斷困難之情事，應列舉待澄清之事項再請專業公正學者審查，俾作進一步判斷之依據。

十一、本校應於接獲檢舉或移送案件之日起 4 個月內作成具體結論。遇有案情複雜、窒礙難行及寒、暑假之情形時，其處理期間得延長 2 個月，並應通知檢舉人及被檢舉人。

校教評會評審違反本要點事件經確認並依據規定作出懲處之決定後，應在十天之內以書面通知檢舉人與被檢舉人，內容包括處理之結果、懲處情形與理由，並具明被檢舉人若有不服，應於通知書送達次日起三十日內，向本校教師申訴評議委員會提出申訴，或依訴願程序提起救濟。

十二、教師資格送審通過後經人檢舉違反本要點第二點第一、二、三、五款而屬實者，校教評會於處理完竣後，應將審議程序及處置結果函報教育部備查。

十三、違反本要點之懲處經教育部備查後，不受理教師資格審查申請期間為五年以上者，應同時副知各大專校院。且不因被檢舉人提出申訴或行政爭訟而暫緩執行。

十四、經完成處理程序報送教育部之違反本要點案，有關教師之懲處若涉及解聘、停聘、不續聘，依教師法第十四條第三項規定，應報經教育部核准。

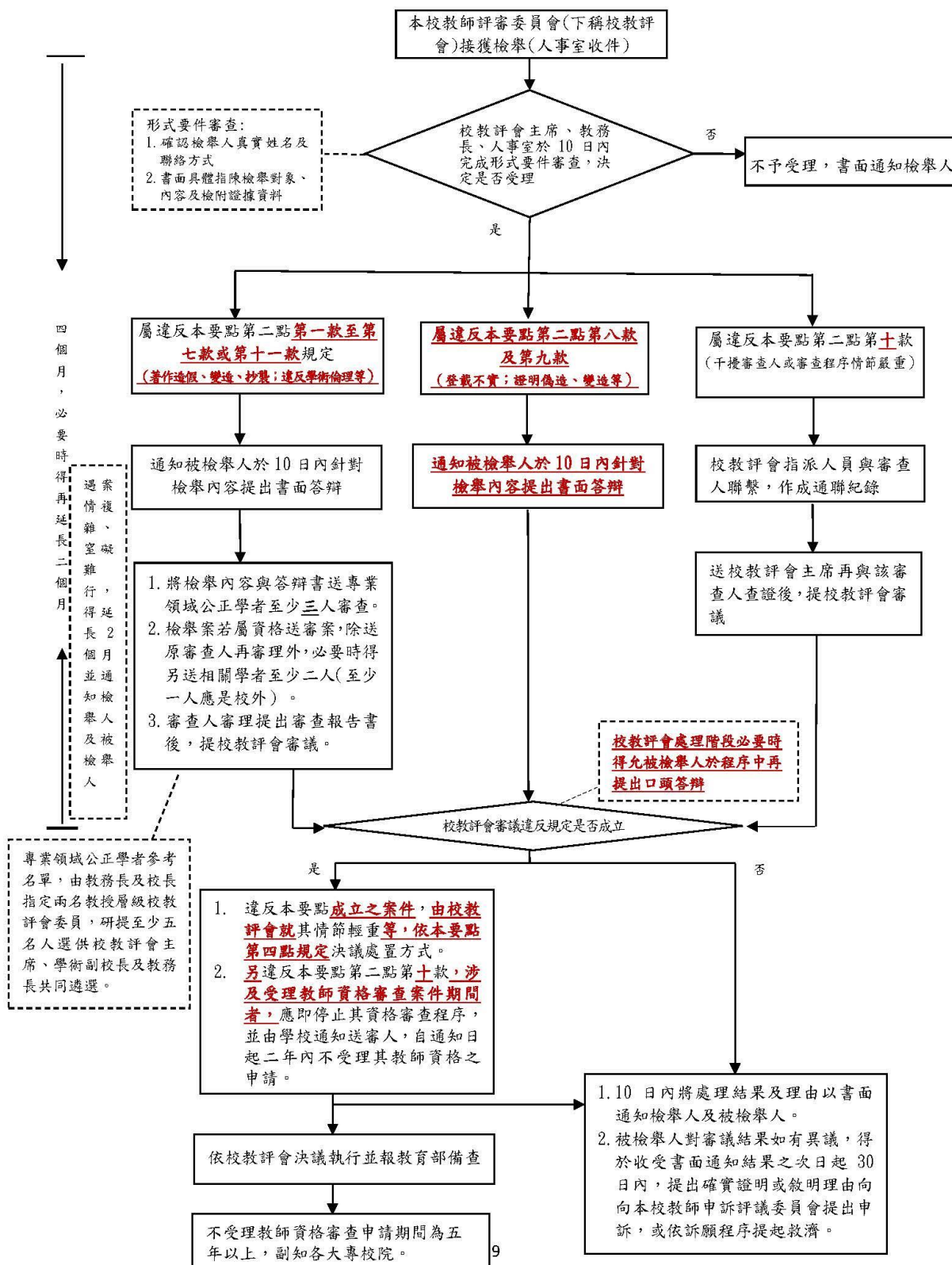
十五、檢舉案經審結後判定違反本要點未成立，檢舉人若再次提出檢舉，應提原檢舉案審結之決議及新證據，再進行調查並送校教評會審理，檢舉人如有不服結論，除提司法告訴，否則不再另作處理。檢舉人如為本校教師，因無謂的濫行檢舉，致生影響校園和諧之情事，校教評會得衡酌其情節輕重予以議處。

十六、本要點如有未盡事宜，悉依教育部「專科以上學校教師資格審定辦法」、「專科以上學校教師違反送審教師資格規定處理原則」及「專科以上學校學術倫理案件處理原則」規定辦理。

十七、本校校務基金進用教學人員及研究人員，準用本要點之規定。

十八、本要點經校務會議通過，並報請校長發布實施，修正時亦同。

國立臺北護理健康大學教師(含校務基金進用教學人員及研究人員)違反送審教師資格規定
及學術倫理案件處理作業流程圖



註：經決議給予解聘、停聘、不續聘之處分，應報教育部核准。

**國立臺北護理健康大學教師違反送審教師資格規定及學術倫理案件處理要點
部分條文修正對照表**

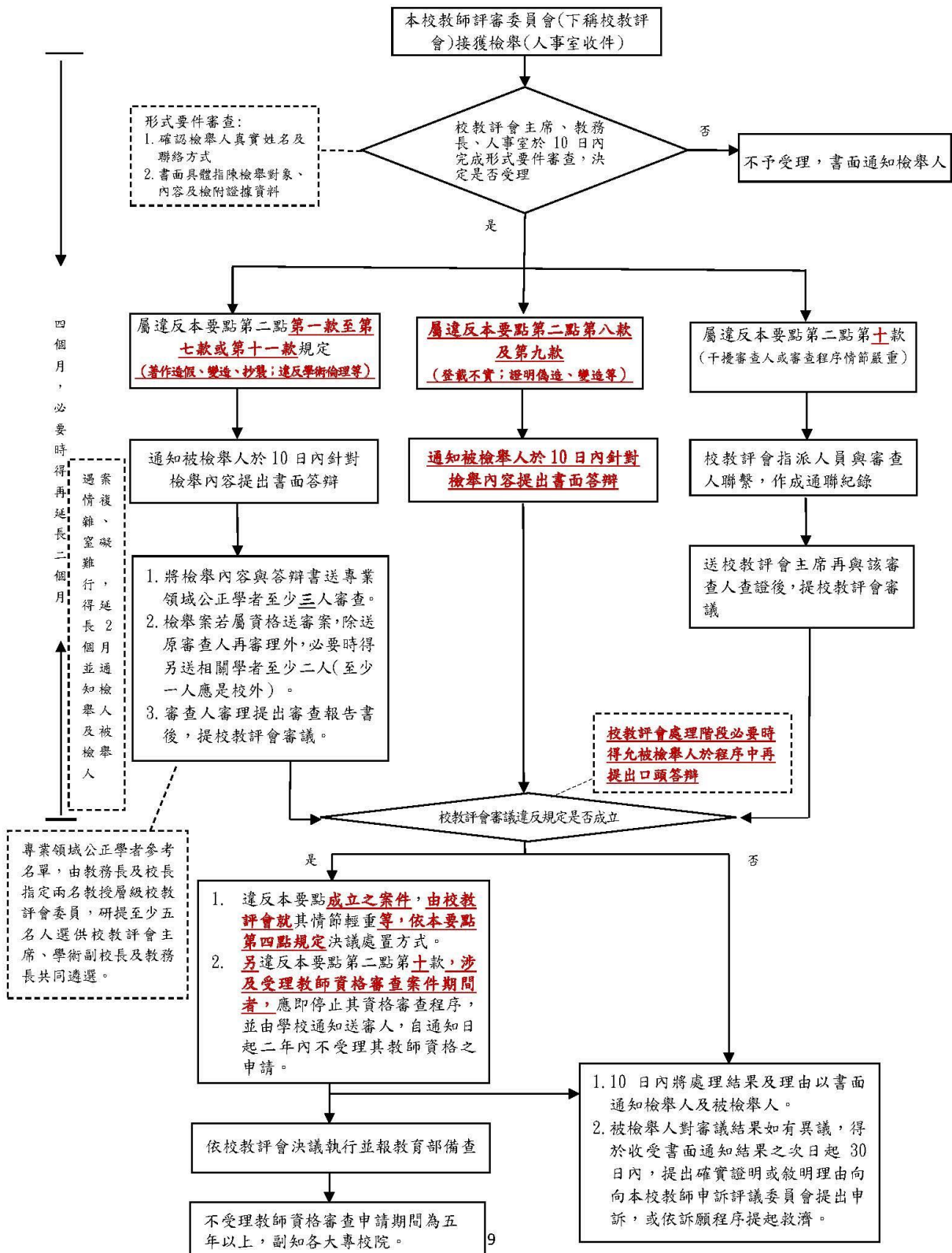
修正條文	現行條文	說明
<p>二、本要點所稱違反送審教師資格規定及學術倫理，指<u>送審人或被檢舉人</u>有下列情形之一者：</p> <p><u>(一) 造假：虛構不存在之申請資料、研究資料或研究成果。</u></p> <p><u>(二) 變造：不實變更申請資料、研究資料或研究成果。</u></p> <p><u>(三) 抄襲：援用他人之申請資料、研究資料或研究成果未註明出處。註明出處不當，情節重大者，以抄襲論。</u></p> <p><u>(四) 由他人代寫。</u></p> <p><u>(五) 未經註明而重複出版公開發行。</u></p> <p><u>(六) 大幅引用自己已發表之著作，未適當引註。</u></p> <p><u>(七) 以翻譯代替論著，並未適當註明。</u></p> <p><u>(八) 教師資格審查履歷表、合著人證明登載不實、代表作未確實填載為合著及繳交合著人證明。</u></p> <p><u>(九) 學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明為偽造、變造。</u></p> <p><u>(十) 本人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序之情事，或以違法或不當手段影響論文之審查。</u></p> <p><u>(十一) 其他違反學術倫理行為。</u></p>	<p>二、本要點所稱違反送審教師資格規定及學術倫理，指有下列情形之一者：</p> <p>(一) 教師資格審查履歷表、合著人證明登載不實、代表作未確實填載為合著及繳交合著人證明、<u>未適當引註、未經註明授權而重複發表、未註明其部分內容為已發表之成果或著作、以翻譯代替論著而未適當註明。</u></p> <p>(二) 著作、作品、展演及技術報告有抄襲、造假、變造、由他人代寫或舞弊情事。</p> <p>(三) 學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明為偽造、變造、<u>以違法或不當手段影響論文之審查。</u></p> <p>(四) 本人或經由他人有請託、關說、利誘、威脅或其他干擾審查人或審查程序情節嚴重。</p> <p>(五) 其他違反學術倫理情事。</p>	<p>依「專科以上學校學術倫理案件處理原則」第二點規範違反學術倫理情形，配合增修本點第一款至第七款；原第一款調移至第八款並酌作文字修正，原第二款配合刪除；原第三款調移至第九款並酌作文字修正；原第四款調移至第十款並酌作文字修正；原第五款調移至第十一款，以為完備。</p>

修正條文	現行條文	說明
<p>四、校教評會本公正、客觀、明快之原則，處理涉嫌違反本要點檢舉案。違反本要點成立之案件，應依違反本要點類型、情節輕重及著作性質，由校教評會決議為下列一款或數款之處置：</p> <p>(一) 一定期間內不予年資加薪(或年功加俸)、不得申請升等、借調、校外兼職或兼課。</p> <p>(二) 一定期間內不得申請教授休假研究、出國講學、進修研究、延長服務、不發給獎補助。</p> <p>(三) 依「專科以上學校教師資格審定辦法」規定，於一定期間不受理其教師資格審定之申請。</p> <p>(四) 依教師法<u>相關</u>規定予以解聘、停聘、不續聘。</p> <p><u>(五) 涉及違反教師資格審查以外之學術倫理案件，另得依「專科以上學校學術倫理案件處理原則」規定，予以書面告誡、參加一定時間之學術倫理相關課程並取得證明等。</u></p> <p>經校教評會審議確認有違反本要點第二點各款情事者，應通知本校相關單位將發給涉及違反前述情事之著作獎補助款項追回。</p>	<p>四、校教評會本公正、客觀、明快之原則，處理涉嫌違反本要點檢舉案。違反本要點成立之案件，應依違反本要點類型、情節輕重及著作性質，由校教評會決議為下列一款或數款之處置：</p> <p>(一) 一定期間內不予年資加薪(或年功加俸)、不得申請升等、借調、校外兼職或兼課。</p> <p>(二) 一定期間內不得申請教授休假研究、出國講學、進修研究、延長服務、不發給獎補助。</p> <p>(三) 依「專科以上學校教師資格審定辦法」規定，於一定期間不受理其教師資格審定之申請。</p> <p>(四) 依教師法第十四條規定予以解聘、停聘、不續聘。</p> <p>經校教評會審議確認有違反本要點第二點各款情事者，應通知本校相關單位將發給涉及違反前述情事之著作獎補助款項追回。</p>	<p>一、依教育部110年2月8日臺教高(五)字第1100017160號函附件「教育部辦理認可國立臺北護理健康大學自審教師資格訪視意見表」就本點部分，建議依修正後之教師法規定修正相關文字。</p> <p>二、查修正後教師法(自109年6月30日施行)為規範教師解聘、不續聘、停聘等事項，業由原第十四條，增修為第四章，就教師解聘、不續聘、終局停聘、當然暫時停聘與暫時停聘之要件及程序等，分別修正為第十四條至第十六條、第十八條、第二十一條及第二十二條等，並就不同行為態樣之審議組織、出席及審議通過人數比例等，訂有不同規範。</p> <p>三、因應教育部訪示意見及修正後教師法規定，酌修文字。</p> <p>四、另依「專科以上學校學術倫理案件處理原則」第十點</p>

修正條文	現行條文	說明
		<p>第二項規定：「針對違反學術倫理案件，除涉及學位授予及大專校院教師資格送審依各該規定處分外，其他違反學術倫理案件得按其情節輕重，對被檢舉人作成下列各款之處分或建議：(一) 書面告誡。(二) 撤銷或廢止本部委員資格、撤銷或廢止相關獎項，並追回部分或全部補助費用、獎勵(費)。(三) 一定期間或終身停止擔任本部委員、申請及執行本部計畫、申請及領取補助費用、獎勵(費)。(四) 參加一定時間之學術倫理相關課程，並取得證明。」擬參酌增列第一項第五款之規定。</p>
<p>六、涉有<u>第二點各款所定情事</u>，應先由<u>送審人或</u>被檢舉人針對檢舉內容十日內提出書面答辯，<u>逾期不為答辯，視同放棄答辯</u>。 <u>前項送審人或被檢舉人之書面答辯及檢舉內容，由校教評會依規定程序審議，第二點第一款至第七款或第十一</u></p>	<p>六、涉嫌本要點第二點第一款、第二款、第三款或第五款規定之處理，應尊重該專業領域之判斷。處理程序應先由被檢舉人針對檢舉內容十日內提出書面答辯，而後將檢舉內容與答辯書送請該專業領域公正學者至少三人審查，檢舉案若屬教師資格送</p>	<p>一、依教育部 110 年 2 月 8 日臺教高(五)字第 1100017160 號函附件「教育部辦理認可國立臺北護理健康大學自審教師資格訪視意見表」法規面建議事項辦理。</p>

修正條文	現行條文	說明
<p>款之處理，應先送請該專業領域公正者至少三人審查，若屬教師資格送審案，除送原審查人再審理外，必要時得另送相關學者至少二人（至少一人應是校外）審查，以為相互核對。審查人審理後應提出審查報告書，俾供處理之依據。審查人身分應予保密。</p> <p>前項專業領域公正學者參考名單，由教務長及校長指定兩名教授層級校教評會委員，研提至少五名人選供校教評會主席、學術副校長及教務長共同遴選。</p>	<p>審案，除送原審查人再審理外，必要時得另送相關學者至少二人（至少一人應是校外）審查，以為相互核對。審查人審理後應提出審查報告書，俾供處理之依據。審查人身分應予保密。</p> <p>前項專業領域公正學者參考名單，由教務長及校長指定兩名教授層級校教評會委員，研提至少五名人選供校教評會主席、學術副校長及教務長共同遴選。</p>	<p>二、配合第二點修正，就所列違反教師資格審查及學術倫理情形之後續處理機制，進行更細部之規範。</p> <p>三、因應相關條文修正，本校「教師(含教務基金進用專案教學人員及研究人員)違反送審教師資格規定及學術倫理案件處理作業流程圖」併予修正。</p>
<p>七、涉有本要點第二點第十款所定情事時，由校教評會主席指派人員與受到干擾之審查人取得聯繫並作成通聯紀錄，送校教評會主席再與該審查人查證後，提教評會審議；經教評會審議屬實者，依本要點第四點規定處置；涉及受理教師資格審查案件期間者，應即停止其資格審查程序，並由學校通知送審人，自通知日起二年內不受理其教師資格之申請，並報教育部備查。</p>	<p>七、涉嫌本要點第二點第四款所定情事時，由校教評會主席指派人員與受到干擾之審查人取得聯繫並作成通聯紀錄，送校教評會主席再與該審查人查證後，提教評會審議；經教評會審議屬實者，依本要點第四點規定處置；涉及受理教師資格審查案件期間者，應即停止其資格審查程序，並由學校通知送審人，自通知日起二年內不受理其教師資格之申請，並報教育部備查。</p>	<p>因應第二點之修正，配合修正款次並酌作文字修正。</p>

國立臺北護理健康大學教師(含校務基金進用教學人員及研究人員)違反送審教師資格規定
及學術倫理案件處理作業流程圖



註：經決議給予解聘、停聘、不續聘之處分，應報教育部核准。